





СИЛЬВАНО ЛОРЕНЦОНИ

# ДИКАРИ



ТОТЕНБУРГ

МОСКВА 2022

УДК 575  
ББК 28.71  
Л78

***Все права на книгу находятся под охраной издателей.  
Ни одна часть данного издания не может быть воспроизведена  
каким-либо способом без согласования с издателями.***

*Перевод с итальянского — Анатолий Иванов.*

**Лоренцони, С.**

**Л78** Дикари. — М.: Тотенбург, 2022. — 244 с.

*Сильвано Лоренцони (род. 25 февраля 1942 г.) — итальянский философ и писатель. Полжизни он прожил в других странах, и его горизонты не узконациональные, они всемирные, даже космические. Столь же широк и диапазон тем, которые он поднимает в своих работах — природа времени, глобальное потепление, история.*

*Свою работу «Дикари» он называет уникальной, потому что знает об этих «дикарях» не понаслышке, а сам общался с ними в экзотических уголках мира и имел доступ к уникальным источникам сведений о них, таких как библиотеки христианских миссионеров. Являясь последователем Юлиуса Эволя, в своих взглядах на «дикарей» он придерживается той же концепции — это не остатки первобытных людей, а продукты разложения некоей древней высокоразвитой цивилизации. Эвола и Лоренцони видят в развитии жизни на Земле процесс инволюции, упадка, а не прогресса, они отвергают и опровергают эволюционную теорию Дарвина.*

*При составлении этого текста автор постоянно заботился о документальном подтверждении своих тезисов, опираясь на максимально представительную научную библиографию, которая содержит большое количество антропологической и этнологической информации. Данная работа по праву может считаться единственной в своем роде, одновременно являясь предупреждением.*

**УДК 575  
ББК 28.71**

© Анатолий Иванов,  
перевод с итальянского

© Издательство «Тотенбург», 2022

# СОДЕРЖАНИЕ

ЭССЕ О ВЫРОЖДЕНИИ ЧЕЛОВЕКА.	
ПРЕДИСЛОВИЕ ИЗДАТЕЛЯ .....	10
ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРА.....	13
АВТОРСКОЕ ВВЕДЕНИЕ .....	22

## І ЧАСТЬ ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

---

ГЛАВА 1.	
РАСОВЫЙ ФАКТОР .....	27
1.0. Введение: расовый фактор как объективный феномен.	27
1.1. Традиционная расовая теория: Юлиус Эвола .....	34
1.2. Расселение рас и их смешение .....	37
1.2.0. Введение .....	37
1.2.1. Расселение рас.....	38
1.2.2. Смешение как механизм образования новых рас ...	39
1.2.3. Проблема стандартных рас; значение пигмеев .....	41
ГЛАВА 2.	
КЛАССИФИКАЦИЯ ДИКИХ КУЛЬТУР:	
ОСЬ СЕВЕР — ЮГ.....	45
2.0. Введение: корреляция между расовыми и культурными факторами.....	45
2.1. Дикие культуры согласно Вильгельму Шмидту и пересмотр его классификации.....	48
2.1.0. Введение .....	48
2.1.1. Пигмеи .....	50
2.1.2. Представители антарктических культур.....	53
2.1.3. Смешанные или тропические культуры .....	58
2.2. «Обезьянолюди» и неандертальцы .....	60
2.3. Обезьяны и общественные насекомые .....	64
2.4. География варварства: ось Север — Юг .....	66

ГЛАВА 3.	
КРАТКИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР.....	69
3.0. Введение .....	69
3.1. Дикари как плоды упадка: от Жозефа де Местра до Юлиуса Эвола.....	71
3.2. Упадок как проблема сравнительной истории религий.....	75
ГЛАВА 4.	
ЭВОЛЮЦИОНИСТСКИЕ ФАНТАЗИИ И МЕСТО ЧЕЛОВЕКА В КОСМОСЕ .....	78
4.0. Введение .....	78
4.1. Дарвинизм и его библейско-талмудические корни .....	78
4.2. Статистические аргументы .....	82
4.3. Подлинная древность и расселение человека.....	84
ГЛАВА 5.	
ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ.....	88
ГЛАВА 6.	
ПАМЯТЬ ОБ УПАДКЕ .....	92
6.0. Введение: исторические отождествления и воспоминания предков .....	92
6.1. Человеческое происхождение гуманоидов и животных.....	94
6.2. Дикари сами себя считают падшими: «чернота» Зла .....	96
6.3. Воспоминания и биологические и этологические проекции.....	98
ГЛАВА 7.	
«ЧЕЛОВЕК ВНЕ ВРЕМЕНИ»: ЭДГАР ДАКЕ.....	101
ГЛАВА 8.	
ПОЛЯРНЫЙ МИФ И КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОГЕННОГО ЦЕНТРА .....	105
8.1. «Свет с Севера».....	105
8.2. Концепция антропогенного центра .....	107
8.3.1. Погибшие континенты.....	109

II ЧАСТЬ  
ЭМПИРИЧЕСКИЕ СЛЕДЫ ЦИВИЛИЗАЦИИ

---

ГЛАВА 1.

АРГУМЕНТЫ ИЗ ОБЛАСТИ ЛИНГВИСТИКИ...	113
1.0. Введение: язык как «зеркало души» и лингвистическая психология.....	113
1.1. Некоторые специфические детали .....	118
1.1.1. Разговорный язык и литургический язык.....	118
1.1.2. Число.....	119
1.1.3. Языки пигмеев .....	121
1.1.4. Лексическая инфляция и чрезмерное обилие деепричастий .....	122
1.2. Отсутствие восприятия будущего и отражение этого на языке .....	124
1.3. Американский язык, «банту» будущего .....	128
1.3.0. Введение: характерные черты «банту» в американском языке .....	128
1.3.1. Американский язык это «папьяменто» — смесь языков.....	131
1.3.2. Лингвистическая американизация Юга Мира.....	133
1.3.3. Сравнение с бушменскими языками.....	135

ГЛАВА 2.

АРГУМЕНТЫ ИЗ СРАВНИТЕЛЬНОЙ ИСТОРИИ РЕЛИГИЙ .....	138
2.0. Введение.....	138
2.1. Астральный культ.....	140
2.2. Deus otiosus («безучастный бог»).....	144
2.2.1. «Изначальный монотеизм» Вильгельма Шмидта и deus otiosus М. Элиаде.....	144
2.2.2. Общая феноменология .....	149
2.2.3. Исторический путь deus otiosus вплоть до современных форм .....	151
2.3. Превращение инициаций в банальные события .....	156
2.3.1. Инициации.....	156
2.3.2. Общая феноменология .....	157
2.3.3. Исторический путь превращения инициаций в банальные события вплоть до современных форм.....	160

ГЛАВА 3.	
АРГУМЕНТЫ ИЗ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ .....	164
3.0. Введение .....	164
3.1. Пользование огнем.....	164
3.2. «Политическая» организация.....	167
3.3. «Экономическое» направление.....	169
3.4. Петроглифы, мегалиты, артефакты и непонятные алфавиты.....	176
ГЛАВА 4.	
ДИКАРИ И ПСИХОПАТОЛОГИЯ.....	180
4.0. Введение .....	180
4.1. Психологическая неустойчивость дикарей и ее аналогия с шизофренией у цивилизованных людей .....	180
4.2. Тенденция к наркозависимости и алкоголизму .....	184
4.3. Сексуальная психопатология.....	186
ГЛАВА 5.	
ЮГ МИРА КАК ПАТОЛОГИЧЕСКАЯ НИША....	188
5.0. Введение .....	188
5.1. Концепция патологической ниши: Юг Мира как патологическая меганиша.....	191
5.2. Современные и будущие патологии.....	193
5.2.1. СПИД .....	193
5.2.2. Патологии «в засаде».....	196
5.3. Демографическая патология Юга Мира и возможный биологический спад на нем .....	198

### III ЧАСТЬ

## МЕТАИСТОРИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ И ПРОЕКЦИИ

---

ГЛАВА 1.	
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР И РАЗВИТИЕ РАС.....	203
1.0. Введение .....	203



1.1. Психофизическое изменение.....	203
1.1.1. Психофизическое влияние среды: Юлиус Эвола.....	203
1.1.2. Происхождение евреев и реальность еврейской расы.....	206
1.1.3. Семитско-негроидная Эйкумена .....	209
1.2. «Угроза недочеловека» .....	211
<b>ГЛАВА 2.</b>	
<b>ВНУТРЕННИЕ И ВНЕШНИЕ</b>	
<b>ФАКТОРЫ ИНВОЛЮЦИИ.....</b>	<b>214</b>
2.1. Исторический процесс расселения рас. Пигмеи как «чистые выродки» и прочие дикари как плоды смешения.....	214
2.2. Средиземноморцы и айну .....	217
2.3. Индоевропейцы и «нордическая раса» .....	222
<b>ГЛАВА 3.</b>	
<b>СОВРЕМЕННЫЕ ФЕНОМЕНЫ</b>	
<b>И ПЕРСПЕКТИВЫ.....</b>	<b>226</b>
3.0. Введение.....	226
3.1. Новые пигмеи.....	226
3.2. Евреи, хазары, кальвинисты .....	228
3.3. Сравнение доисторического и современного миров: возможный сценарий.....	232
<b>ПОСЛЕСЛОВИЕ.....</b>	<b>237</b>

# ЭССЕ О ВЫРОЖДЕНИИ ЧЕЛОВЕКА

## ПРЕДИСЛОВИЕ ИЗДАТЕЛЯ

Мне законы свои через кровь природа диктует.

*Проперций, «Элегии», IV, II*

Перед вами сочинение, короткое из-за ограниченного числа страниц, но имеющее большое значение благодаря своему содержанию и, как говорит сам автор, возможно, единственное в своем роде. В нем систематически исследуется проблема инволюции человека.

Инволюционная точка зрения, которую впервые синтезировал Жозеф де Местр в первые годы XIX века (и которая, вероятно, восходит к более древним временам), была впоследствии взята на вооружение многими выдающимися мыслителями позднейших десятилетий, но не подвергалась, как в данной книге, специфическому анализу.

При составлении этого текста автор постоянно заботился о документальном подтверждении своих тезисов, опираясь на бесспорную и максимально представительную научную библиографию, и в этом плане большую помощь ему оказывают его обширные лингвистические познания. Одновременно его исчисляемый десятилетиями опыт путешественника по «Югу Мира» (около тридцати лет он провел в обеих Америках и в Южной Африке) позволил ему собирать из первых рук часто неопубликованные данные и знакомиться с текстами и публикациями,

которые нелегко найти, например, в миссионерских библиотеках. Поэтому, независимо от концептуального содержания данной работы, она содержит большое количество антропологической и этнологической информации, которую не найти в других местах.

Наиболее «спорная» часть этой книги кажется «менее обоснованной», но она, может быть, и более увлекательна. Это, по сути своей, так сказать, «футурологическая» (см. также «Послесловие») III часть и, в некоторых своих деталях, II часть. В ней, и это следует осознать со всей ясностью, автор не имеет ни малейшего намерения изображать из себя «пророка», он скорее старался сделать все возможные логические выводы из фактических, подтвержденных документами данных. Впрочем, то, что произошло в разных зонах мира и о чем он рассказывает, это уже опыт, достаточный для того, чтобы доказать: речь ни в коей мере не идет о «фантазиях»!

Перед нами оригинальная и новая попытка исследовать будущее с совершенно необычной точки зрения, но она подтверждается нестабильными и опасными условиями нашего времени, последнего периода «Темной Эры». Но несмотря на все это, подход автора — и это надо осознавать со всей ясностью — совершенно не пессимистический, на нем лежит отпечаток чистой и безличной объективности. Констатируются факты, и они служат объективным рациональным руководством для анализа их последствий, при убеждении (по крайней мере автора), что человек всегда творец собственной судьбы и всегда будет ее определять. Чтение этой «странной» книги — впрочем, написанной плавным слогом и понятным языком, — не оставит равнодушным читателя, восприимчивого к более глубокой тематике, к тому,

что происходило и происходит за кулисами нашего времени. Кроме того, она представляет собой, в общих словах, вариант подхода любого антиконформиста к этнологическим наукам и возможность необыкновенного культурного обогащения в областях антропологии, этнологии и лингвистики.

# ПРЕДИСЛОВИЕ АВТОРА

Того, что вам не свойственно, вы должны избегать;  
того, что вас внутренне беспокоит, вы **не** должны терпеть.

*Гёте*

## Европейский человек: упадок без конца?

Время, хотя оно ведет себя не по-джентльменски, имеет ту заслугу, что оно выявляет истину, которую раньше разными способами маскировали; учреждения, которые вчера еще, казалось, образовывали костяк европейской цивилизации (имеются в виду государство, культура, индивидуальные убеждения и т. п.), проявляют сегодня свою реальную природу; система, замешанная на навозе, которой удавалось создавать видимость структуры, только пока он был сухим, сегодня бездействует, ожидая, когда он снова станет жидким, завершая грязный процесс, для описания которого не найти подходящих слов. Только очень немногие осмеливались подавать критические голоса с риском морального (а то и физического) линчевания и маргинализации с осуждением при каждом удобном случае; если такие личности, как журналист Маурицио Блондет или интеллектуал Массимо Фини, с трудом, но все же находят издателя, который даст им место, то для Сильвано Лоренцони, который глубоко знает описываемый им материал, проведя долгие годы в скитаниях по миру, и лично знаком с ситуациями, о которых

пишет, все становится гораздо сложнее. Его тезисы — часто очень, иногда даже чрезмерно смелые — и его огромный культурный багаж позволяют ему достичь оригинального и интересного синтеза культурных течений, очень отличных друг от друга, а со своим провокационным, острым стилем он не может, конечно, уместиться в огороженном загоне «политкорректности». *Главный тезис этой книги — опровержение эволюционистской перспективы.* Лоренцони доказывает, что последние дикие народы земного шара это в действительности не наследники первобытного человечества, а просто выродившиеся остатки древних народов, знавших лучшие времена, или эти дикари были ассимилированы чуждыми им высшими цивилизациями. При такой установке понятно, что публикация сочинения такого рода вызовет по меньшей мере непонимание в период, когда, несмотря на разговоры о максимальной свободе научных исследований, каждый человек, обладающий свободным, острым и критическим взглядом, обнаружит, что есть ряд преград, препятствующих высказыванию неортодоксальных мнений: научные теории (вспомним, что и эволюционизм есть лишь теория и не более того, так как отсутствуют какие-либо ее документальные доказательства) принимаются или отвергаются не потому, что они истинные или ложные, они лишь функции идеологии, которую суперсистема навязала всему миру. Надо особо подчеркнуть, что сегодня над нашими головами нависает каста «Великих Жрецов», всегда готовых решить за нас, что «хорошо», а что «плохо». Это, наряду с массой прочих соображений о реальной природе власти, будто бы подтверждает старое (правда, оши-

бочное) высказывание Карла Мордехая Маркса о происхождении религии: «Немногие обманывают многих». В эпоху, которая чаще, чем любая другая, видела неописуемые человеческие боины, эволюционистская доктрина объективно обеспечивает алиби для такого рода «славных дел»: что, в самом деле, может запретить самую разрушительную войну, если люди не отличаются по своей внутренней ценности от стад кроликов, антилоп гну или безволосых обезьян? Странными и противоречивыми выглядят самодовольные насмешки над приверженцами «теории инволюции»: в самом деле, если возможна эволюция, то какое логическое препятствие делает невозможной инволюцию? С другой стороны, и само течение времени может иметь не одно направление, и ничто не запрещает ему течь как из прошлого в будущее, так и наоборот. Мы хотели бы отметить, что эволюционизм, как и многие другие модернистские теории (включая марксизм) не случайно зародился в Англии. Британский правящий класс на протяжении многих десятилетий действовал в направлении сознательного самоубийства собственного народа, и трудно избавиться от мысли, что ряд самых могущественных частных организаций диктовал законы государству и его якобы «демократическим» правителям; эта мысль кажется нелепой, но она становится менее нелепой, если учесть, что в рамках так называемых учреждений активно работали группы (например, «Фабианское общество»), которые вдохновлялись практикой и идеологией «Теософского общества» XIX века, стремившегося к тому, чтобы исчезли все живые народы и расы, уступив место будущему человечеству, слившемуся

в единую «глобальную массу», именуемую Великой Счастливой Расой. Напомним, что «радужное знамя» (более известное как «знамя мира») ведет свое происхождение непосредственно от унылого знамени калифорнийских гомосексуалистов, а то, в свою очередь, унаследовано от «Теософского общества». Эти символы явно имеют глубокое значение, обладают собственной силой, если эти знаки приняла и использует большая часть нашего народа. Бедные грязнули розоватого оттенка (бывшие красные), готовые поддержать любую разрушительную тенденцию, как только она появится, воодушевленные (точнее упавшие духом), влекомые смутной тягой к коллективному самоубийству, они похожи больше на стадо леммингов, чем на разумных людей. Мы с ужасом узнаем, что среди нашего простонародья часто стали появляться «австралоиды» с оттопыренными большими пальцами ног... Является ли это следствием вредных для нашего народа культурных извращений, неудачного идеологического выбора (в пользу марксизма) или расовой наследственности, плодом древних нежелательных сожителств — этот вопрос надо изучать без предрассудков, учитывая, что причинно-следственные отношения кончаются уподоблением кольцам бесконечной цепи.

Обращаясь непосредственно к тематике данной книги, мы не можем не отметить, что наше общество, получая коварные импульсы от «неизвестных высших» (даже не очень сильные), при восторженной поддержке массы приматов, развивает в себе все феномены саморазрушения, указывающие как на их более или менее прямое последствие на регресс, характеризующий так называемые первобытные пле-



мена. Не желая быть моралистами и в еще меньшей мере клерикалами, мы все же ясно осознаем, что введение таких феноменов, как развод, вызывает в высшей степени дестабилизирующие социальные потрясения, аннулируя саму концепцию семьи, принятую на Западе. В еще большей мере это относится к абортам, представляющим собой убийство живого существа, быстро переходящее в детоубийство. Эти вещи становятся банальными, что кончается очень легким переходом к концепции убийства как своего рода социально приемлемого обряда, отсюда идет прямая линия к тому, что нет препятствий и для матереубийства и тому подобных развлечений. Добавим к этому такие феномены, как скотоложество и эвтаназия, не случайно находящие благодатную почву в Голландии, этой родине всех извращений, и станет понятным, что все это прекрасно гармонирует с обычаями дикарей, находящихся на последней ступени деградации. Совокупление с животными было известно в Европе на некоторых «этнических островках», не принадлежащих к индоевропейскому ареалу, и широко практикуется в Африке у скотоводческих племен, молодые воины которых до того любят своих дойных коров, что уделяют им больше внимания, чем «человеческим» женщинам. Кроме того, у «диких» племен распространен обычай бросать стариков в пустынной местности, если их просто не убивают. Ужасный феномен абортов изображается феминистками как «гражданский и моральный прогресс» — понятно, в какого рода «рай» мы идем. Естественно, существующему состоянию не наносится одномоментный удар. Европейское общество органично, хотя и не совсем. Оно родилось

в результате достаточно удачного (хотя и не совсем) сочетания расовой и культурно-религиозной общности. Чтобы разложить его и перевернуть «пирамиду» власти (понятно, о чем идет речь), была начата постепенная и непрерывная подрывная культурная работа, которая велась с упорством, типичным для религиозных убеждений. Этот процесс начался и обрел конкретные формы в Голландии XVI века (неслучайно) в лице философов и мыслителей-утопистов, которые намечали контуры нового чудесного мира, изображавшегося как возможный; эта мысль разрабатывалась на протяжении двух веков протестантскими церквями и масонскими ложами, пока не вышла на историческую сцену в виде Французской революции, которая была «французской» только территориально. Эти удары были нанесены западному человеку (уже выведенному из равновесия) на интеллектуальном уровне, глупые и противоречивые идеи изображались плодами глубокой философской разработки, тогда как в действительности они были лишь облечены в мантию умиротворяющего, слезоточивого морализма. В результате эти «светочи разума» загасили последние проблески разумного света, и гильотина пролила потоки лучшей французской крови, засвидетельствовав, сколь лживыми и лицемерными были этико-моральные мотивации этих господ.

В XIX веке романтическое течение «затронуло» эмоциональную составляющую западного человека, сделав его сверхчувствительным, крайне возбудимым, освободив его от господства интеллекта, в то время как современность нанесла последний удар по физической части при посредстве порнографии, литературы, кино, не говоря о кубизме и натурализме,

прямо направляющих европейцев на тропы джунглей, тропы яноманов, даяков и пигмеев (назовем лишь несколько племен) — это наш пункт прибытия.

Во всех проявлениях современной «культуры» ее ослабление и бессилие видны столь явно, что с крайним пессимизмом смотришь на возможность будущего возрождения наших лучших традиций, а «монументы мысли», которыми гордится Запад, такие как юридическая наука, превратились теперь в груды развалин; достаточно вспомнить о том, как психологическая концепция, которую современный человек составил о себе самом, стала все больше сближаться с концепциями диких народов, а «психолингвистическое обессиление» заставляет сегодня считать нас самих существами, отличными по сути своей от тех, какими мы были в прошлом. Тяжелее всего это отражается на современной западной юриспруденции, для которой характерен феномен, именуемый «всепрощением», основанный на философии «кто имел, тот имел, кто дал, тот дал», разрушающий единство личности в пространстве — времени, концепцию, которая лежала в основе построения европейской мысли. Та же религия, без которой не построить цивилизацию, достойную этого имени, однажды исчерпав мистико-воинственный потенциал, который придавал форму блестящей цивилизации позднего Средневековья, превратилась в пародию на саму себя, лишившись мудрости и реального знания духовной жизни, она превратилась в заплесневевшее варенье «миролюбивого добродушия». Человек растворился в массе, а масса превратилась в стадо, а мясник точит нож, которым он будет более или менее ритуальным способом перерезать горла.

Закончим это предисловие одним соображением и одним предложением. Нам представляется ясным, что все индоевропейское наследие (государство, воинственный дух, семья) необратимо уносится вновь поднимающимся доиндоевропейским средиземноморским субстратом, эпоха которого характеризовалась культурными и религиозными циклами матриархального типа. Неслучайно современные европейские народы мирятся без какой-либо заметной реакции со своей смертью в многорасовом обществе. Католическая церковь, разнообразя культы Марии, смирилась с этой судьбой, внося в них элементы, сближающие их с культом Деметры (т. е. типичные для религиозности женского типа), феминистские импульсы дают волю афродитизму и распространению типа амазонок.

Но часть Европы, хотя и представляющая собой меньшинство, которая и сегодня еще чувствует себя законной наследницей наших предков по крови и по духу, не смирится с самой позорной из смертей, смертью в океане жижи. Это меньшинство сражается во враждебном обществе, движется наощупь и отчаянно пытается проделать просеку в лесу, где лианы опутывают со всех сторон. Мы взываем к этому меньшинству, к этим немногим, которые, как благородные Дон Кихоты, упорно сражаются с реальностью, и спрашиваем их: если нынешние европейские учреждения никоим образом не могут гарантировать ни одной возможности возрождения, если нынешняя ситуация будет и дальше осложняться, что легко предвидеть, если иммиграция «других» народов, несущая с собой разрушительные феномены, будет беспрепятственно продолжаться, то что делать?

Представьте себе, сколь трагичной и драматичной станет общая ситуация через 50 лет? Каково будет жить нашим детям и внукам, если только у нас будут дети и внуки? Начать следует с выработки идей и проектов, которые сегодня могут быть осмеяны, показаться сумасбродными, но завтра могут стать очевидными для всех, когда история заставит принять их с жестокостью, которую она любит проявлять.

*Даниэле Верцотти,  
Федерико Паттуэлли*

# АВТОРСКОЕ ВВЕДЕНИЕ

Раса это все.

Б. Дизраэли

Современная культурная мода навязывает эволюционистское мировоззрение (*Weltanschauung*), согласно которому любая вещь происходит от какой-то низшей: человек — от животного, цивилизация — от варварства, и т. п. Так и в дикарях (сегодня практически исчезнувших вследствие преднамеренного этноцида) мы должны видеть образ тех, кому суждено было стать предками цивилизованных людей (на современном языке — «тех, кто обладает передовыми технологиями»), предками, которые потом, под случайными влияниями среды (вероятнее, в зависимости от природы, которая по сути своей отличала одних от других), в какой-то момент «эволюционировали», в то время как другие остались в «изначальном» состоянии. Согласно противоположной точке зрения, которую энергично поддерживают самые разные мыслители (в плане истории подробности смотрите в 3-й главе I части), в дикарях — так называемых *Natur völker*, согласно терминологии немецких этнологов XIX века, позже ставшей общеупотребительной, — следует видеть, наоборот, выродившиеся остатки народов, которые в прошлые эпохи были цивилизованными, но под воздействием не только биологических или исторических, но также метабиологических и метаисторических факторов

пошли по пути упадка и превращения в животных (см. в частности 6-ю главу I части, 1-ю и 2-ю главы II части и 1-ю главу III части). С этой точки зрения дикари не столько доисторические люди, сколько постисторические отходы.

Автор данной работы принял и взял на вооружение эту вторую точку зрения, которую разделяют многие видные ученые, еще в начале семидесятых годов, но не смог систематизировать аргументацию в ее пользу, вполне возможно, такой системы и не существует; и тогда он взял на себя задачу, потратив десятки лет на путешествия и исследования, собрать информацию, которая теперь использована в данной книге, несомненно, уникальной работе, где эта проблема рассматривается во всей ее многогранности.

В I части эта проблема рассматривается в целом, с выделением ряда ее аспектов. После этого подробно, с документальным подтверждением, исследуются две темы, связанные между собой и обе максимально важные:

А. Как этнология, если ее правильно толковать, может доказать, что дикари сохранили следы своей прошлой инволюции. При этом учитываются лингвистические, религиозные, культурные, психопатологические и санитарные аспекты. Выдвигаются гипотезы относительно исторических процессов, в результате которых высшее человечество превратилась в низшее, со ссылкой на ряд современных феноменов, дающих представление о том, как такие исторические процессы могли проходить. Эта тематика заканчивается во II части.

Б. Желательно было показать, как в данный исторический момент создаются условия, грозящие подорвать в планетарном масштабе социальную и

культурную морфологию, параллели чему можно найти в т. н. доисторическом периоде. Я хочу сказать, что можно найти, и довольно быстро, отрезок времени, позволяющий, исторически говоря, провести проверку (факты, позволяющие различать качество исторического времени, см. в 5-й главе I части). Этому посвящена III часть.

Теперь маленькое замечание относительно информации, которой можно располагать и с которой можно ознакомиться. Конечно, нельзя охватить всю имеющуюся информацию (по какому-либо вопросу), а если бы и можно было, не хватит времени, чтобы всю ее прочесть и оценить, поэтому приходится составлять собственное мнение, не имея полного представления. Отбор производился по статистически ценным критериям, включая ежедневную прессу, которая сегодня — самый важный источник, несмотря на искажение информации, если читать ее в разумном количестве и адекватно понимать, она почти всегда дает достаточное общее представление. Автор извлек из нее многое вдобавок к своему личному опыту и наблюдениям, плодам знакомства с Югом Мира на протяжении нескольких десятилетий.

*С. Лоренцони.*

*Сандриго (Виченца), зима 2003–2004 годов*



**I ЧАСТЬ**

# **ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ**



# ГЛАВА 1

## РАСОВЫЙ ФАКТОР

### 1.0. Введение: расовый фактор как объективный феномен

Обезьяноподобие почти всех дикарей было уже, бесспорно, объективно и ясно описано серьезными расологами, а после того, как с 1945 года в Европе — и не только в ней — подобные аргументы стали считаться ненаучными, может быть, лишь двое авторов, оба американцы, могут считаться серьезными исследователями в области расологии: это Джон Бейкер<sup>1</sup> и Карлтон Кун<sup>2</sup>, на чьи труды постоянно будут делаться ссылки в данной работе. Я называю этих ученых серьезными в том смысле, что их целью было научное описание расовых реалий, а не «научное» опять-таки «доказательство» того, что рас не существует, под давлением современной культурной моды и от нежелания выступать против людей, от которых зависят стипендии и престижные посты. Карлтон Кун поплатился за свою научную честность увольнением и замалчиванием в СМИ<sup>3</sup>. Но «казус

---

<sup>1</sup> Бейкер, Джон. Раса. — Москва: АСТ, 2015. (Здесь и далее книги, изданные на русском языке, даются без указания на язык оригинала. — *Прим. ред.*)

<sup>2</sup> Кун, Карлтон. Современные человеческие расы. — Мадрид: Гуа-даррама, 1969.

<sup>3</sup> Кун, убежденный эволюционист-дарвинист, пришел к странному выводу, будто разные человеческие расы произошли от независимых «питекоидных» предков, а потом, в результате «конвергентной эволюции», стали способны к плодотворному скрещиванию. Тогда у него и

Куна», разумеется, не единственный. Очень многие ученые, которые выступали против господствующих догм, заплатили дорогую цену за свою смелость<sup>4</sup>. О догмах можно говорить с полным правом: в Америке уже намереваются урезать фонды для специалистов по генетике поведения под тем предлогом, что их исследования якобы могут стать возбудителями «расизма»<sup>5</sup>.

Проблема подлинной природы дикарей рассматривается в связи с феноменологией человеческой расы<sup>6</sup>. Теперь мы можем заняться нашей темой, расовым фактором и вопросом о реальности расы. Следует отметить, что со строго биологической точки зрения к одному и тому же виду (но не к одной и той же расе) принадлежат все те индивиды, которые можно скрещивать между собой, и их гибриды, в свою очередь, плодотворны. Поэтому можно с полным правом говорить о человеческом виде (но не расе), образовавшемся в Эйкумене всех этих скрещиваемых индивидов в виде конкретной (человеческой) группы, выбранной в качестве «индикатора» (стандарта) того, что следует понимать под «челове-

---

начались неприятности, так как его вывод противоречил догме о едином происхождении «человечества». См. также статью Серджио Гоццолли в журнале «Л' уомо либеро» (Милан, 354, октябрь 2002).

<sup>4</sup> Содержательную антологию на эту тему, охватывающую все отрасли науки, составил Федерико де Троккио («Неправды науки», Мондатори, Милан, 1997). О том, что специально относится к области человеческой палеонтологии, см. книгу Майкла Кремо и Ричарда Томпсона «Запрещенная археология, тайная история человеческой расы» (Милан, Футура, 1997).

<sup>5</sup> Это сообщение приводится в книге Реми и Бернадетты Шовен «Животный мир и сложные формы его поведения» (Париж, Плен, 1977).

<sup>6</sup> Хорошее введение в эту тему — книга Сильвио Вальднера «Искажение природы» (Падуа, Ар, 1977 г.). [Сильвио Вальднер — псевдоним Сильвио Лоренцони. — *Прим. пер.*].

ским» (и внутри этого «человечества» биология различает расы и подрасы, как внутри всех животных и растительных видов, — лучше всех об этом писал вышеупомянутый Джон Бейкер). Исходя из того, что проблема (см. ниже, в частности 2-ю главу данной I части и 2-ю главу III части) не только биологическая, но и, если не прежде всего, метабиологическая, следует вспомнить, что в сущности, даже если мы хотим оставить в стороне всякую метафизику, определение «человеческого» не может быть более основательным, нежели то, что понимается под «человеческим» в рамках того сообщества, которое само себя определяет как человеческое<sup>7</sup>. Это кажется очевидным, даже банальным, но и вправду мы имеем перед собой ситуацию, аналогичную той, с какой Людвиг Витгенштейн<sup>8</sup> столкнулся в своем исследовании языка: «значение» слова именно то, какое приписали ему люди, которые его используют.

Сегодня сторонники и жрецы «демократического» истеблишмента рассматривают данную проблему под двумя разными углами: а) первый, более грубый вариант — допустить, что человеческие расы существуют, но речь идет о чисто морфологических фактах, не имеющих никаких психологических соответствий и не связанных с различиями умственных способностей; б) второй, более «научный» — безоговорочное отрицание рас, изображение феномена рас как чего-то вроде обмана чувств, своего рода «фата-морганы». Исследуем вкратце оба эти варианта.

---

<sup>7</sup> Тальяско, Винченцо. Словарь фантастических и искусственных человеческих существ. — Милан, Мондадори, 1999.

<sup>8</sup> Вухерль, Курт, Хюбнер, Адольф. Витгенштейн. — Рейнбек/Гамбург, 1999.

Что касается случая а), то речь неизменно идет об исключениях из правил: «мы знали весьма умного негра бушмена австралийца», не уточняя потом, с добрым или злым умыслом, что этот «весьма умный» дикарь казался таким только потому, что оценивался на фоне себе подобных, которые, разумеется, такими не были. Все, что такой дикарь может сделать, более или менее соответствует тому, что любой европеец или уроженец северо-восточной Азии, даже с самым низким уровнем способностей (по сравнению с другими европейцами или уроженцами северо-восточной Азии, несомненными «монголоидами») может сделать, если его научить. Реми Шовен, ведущий наряду с Конрадом Лоренцом этолог второй половины XX века, утверждал, что любое животное можно научить делать практически любую вещь, приложив достаточно усилий<sup>9</sup>. В первые годы XX века один испанец, некто Леопольдо Лугонес, обучил шимпанзе говорить человеческим языком. Но бедное животное испугалось неестественных звуков своего голоса и вскоре умерло от невроза<sup>10</sup>.

Еще более удивительны наблюдения, сделанные человеком, не одурманенным промыванием мозгов в «эгалитаристском» направлении<sup>11</sup>. Лучший пример он занес в личную записную книжку: одна достойная женщина восточно-европейского происхождения, которую он почтил своей дружбой, рас-

---

<sup>9</sup> Реми и Бернадетта Шовен, цит. соч.

<sup>10</sup> Сообщение взято из книги Джузеппе Сермонти «Луна в лесу» (Милан, Рускони, 1985).

<sup>11</sup> Примеры, касающиеся Африки и переселившихся в Америку африканцев, — из книги Джона Бейкера «Раса» (Москва, АСТ, 2015).

сказала ему<sup>12</sup>, как ей, когда ей было поручено художественное оформление сада и она вынуждена была прибегнуть к услугам бригады дикарей («нецивилизованных»), в отличие от других европейцев, пользовавшихся той же самой рабочей силой, удалось достичь хороших результатов. Ей явно пошел на пользу опыт, полученный ею в ее родной стране, где она преподавала в учреждении для умственно дефективных<sup>13</sup>.

Случай б) только внешне менее груб, потому что пропаганда ведется устами «ученых», а сегодня те, кто говорит от имени «науки» (официальной науки, той, что и в хорошие, и в плохие времена занимает кафедры университетов и находит отклик в СМИ), всегда правы. Порочность этой «науки» в том, что она постоянно путает — обычно со злым умыслом — фактическую (или предполагаемую таковой) реальность и математический аппарат, используемый для ее описания. Математическая символика и горы удобно «раздробленных» данных с помощью ЭВМ представляются как «реальная» реальность, в то время как то, что мы видим, осязаем и слышим, это якобы всего лишь своего рода призраки. Если реальность не совпадает с *output* компьютера (удобно запрограммированного, дабы выдать результат, не противоречащий культурной моде), то тем хуже для реальности. Теперь «научный» истеблишмент наложил руку на чудесную структуру<sup>14</sup>, именуемую ДНК,

---

<sup>12</sup> Дело происходило в одной из стран Латинской Америки летом 1983 года.

<sup>13</sup> В конце 50-х годов один известный латиноамериканский психиатр писал в газетах, что цветных обитателей его страны в Европе сочли бы за умственно дефективных.

<sup>14</sup> Это выражение принадлежит величайшему математику второй половины XX века, недавно скончавшемуся Рене Тому, и взято из его книги «Параболы и катастрофы» (Милан, Иль Саджяторе, 1980).

управляя которой можно создать любой организм<sup>15</sup>, т. е. священнодействовать, так как статистическое различие между ДНК разных рас укладывается в определенные пределы, и они «научно» неразличимы. Сообщают, что используя подобные аргументы, хотят причислить человекообразных обезьян к людям<sup>16</sup>.

Неслучайно серьезные труды по расологии, прежде всего довоенные, но и послевоенные, типа уже упомянутых работ Джона Бейкера и Карлтона Куна, включая иезуита, но честного антрополога Витторио Маркоцци<sup>17</sup>, иллюстрировали описания разных расовых типов фотографиями, что позволяло читателю лучше ориентироваться, видя перед собой специфический индивид. Теперь вместо этого публикуются «карты ДНК», которые ни для кого не могут служить практическим руководством (не только для «непосвященных», но и буквально ни для кого). Особенно убогую, но показательную в плане этой аргументации книгу опубликовали недавно два известных трубача истеблишмента Луиджи Кавалли-Сфорца и Альберто Пьяцца<sup>18</sup>, согласно которым раса (которая для них — факт исключительно соматический, в то время как разум якобы зависит от многих генов, которые, опять-таки для них, якобы не имеют никакого отношения к тем генам, которые определяют «расу», так что между тем и другим нет никакой корреляции) зависит якобы только от мельчайшей

---

<sup>15</sup> Об этих притязаниях с безупречной научностью и очень осторожно написал Джованни Монастра в своей книге «Маска и лицо ГМО» (Рим, Сеттимо Сиджилло, 2002).

<sup>16</sup> Вальднер, Сильвио. Искажение природы. — Падуа, Ар, 1977.

<sup>17</sup> Маркоцци, Витторио. Человек в пространстве и времени. — Милан: Амброзиана, 1953.

<sup>18</sup> Кавалли-Сфорца, Луиджи, Пьяцца, Альберто. История и география человеческих генов. — Милан: Адельфи, 2001.



части генома и является только отражением среды, в которой различные человеческие племена жили на протяжении последних 100 000 лет (в силу чего человек не мог бы существовать, если бы он не начал 100 000 лет назад «эволюционировать» в дарвинистском понимании — см. на эту тему 4-ю главу этой I части). Отсюда вывод (и трудно было бы продолжать получать свою стипендию, если бы вывод был иным, — см. выше, что случилось с Карлтоном Куном), что «рас с научной точки зрения не существует» и что «чистота расы — это не преимущество, а самое глупое предложение, какое только можно выдвинуть». Предвидится вселенское смешение, и это лучше с точки зрения «генетики». Здесь имеет смысл процитировать утверждения неомарксистских авторов Михела Хардта и Антонио Негри<sup>19</sup>, согласно которым (в соответствии с редукционистским курсом биологии, которая все сводит к «картам ДНК») нет не только рас, но и различий между человеком, животным и киборгом (существом полубиологическим, полумеханическим / электронным); к этому списку можно было бы добавить, а почему бы нет, и растения<sup>20</sup>. А так как вышеупомянутые Луижи Кавалли-Сфорца и Альберто Негри рекомендуют смешение, следует добавить, что скрещивание с животными и растениями, несомненно осуществимое с помощью техники ГМО, можно сделать следующим шагом к необыкновенному улучшению так называемого «человечества». Такова *преступная* абсурдность современной науки!

---

<sup>19</sup> Хардт, Михель, Негри, Антонио. Власть. — Милан: Риццоли, 2002.

<sup>20</sup> Норвежский писатель-фантаст Людвиг Хольберг в своем «Подземном путешествии Нильса Климма» (Милан, Адельфа, 1994 (оригинал 1741 г.)) описал «место», где люди, животные и растения — все имеют право гражданства, потому что все они разумны.

## 1.1. Традиционная расовая теория: Юлиус Эвола

Упомянув о том, что раса это не только биологическая данность, но также и прежде всего метабиологическая, следует изложить, хотя и крайне схематически, традиционную расовую теорию, которая становится в высшей степени важной в свете того, о чем говорится в данной книге, в частности, в 1-й и 3-й главах III части. Эта теория<sup>21</sup>, которую развивал почти исключительно один Юлиус Эвола, основана на соотнесении особых расовых свойств с каждой из трех составляющих, из которых, согласно традиции, «состоит человек»: это тело (сома), душа (психе) и дух (нус)<sup>22</sup>.

Тело — осязаемое и видимое проявление индивида, человеческого и нечеловеческого, тогда как дух — это метафизическое «формирующее начало», находящееся вне времени, которое управляет действиями и мыслями в анагогическом (снизу вверх) или катагогическом (сверху вниз) направлении. Душа, или психе, «связана с каждой живой формой, как и с любой формой, способной воспринимать, испытывать страсти. Своими бессознательными ответвлениями она стабилизирует связи между духом и те-

---

<sup>21</sup> Очень схематическое изложение этой теории — в книге С. Вальднера «Искажение природы» (Падуа, Ар, 1977).

<sup>22</sup> О традиционном учении о составе человека см. Ю. Эвола «Личина и лик современного спиритуализма» (Москва, Тотенбург, 2020) и «Синтез расовой доктрины» (Падуа, Ар, 1994 (оригинал 1971 г.)), а также С. Лоренцони «Хронос, эссе о метафизике времени» (Новее, Карне Либрум, 2001).

лом»<sup>23</sup>. Она, как и тело, преходящий элемент, но фактор, определяющий стиль личности и способ, которым она выполняет любое дело. «Люди различны не только телом, но также душой и духом... расовую доктрину следует разделить на три уровня»<sup>24</sup>. Таким образом, есть телесные, душевные и духовные расы, и возможна классификация их всех. Все это Эвола изложил в своей работе «Синтез расовой доктрины», а в упрощенном варианте — в дидактической брошюре «Наставления по расовому воспитанию»<sup>25</sup>. Что касается телесной и душевной рас, то Эвола опирался на работы серьезных антропологов своего времени, в частности, Ганса Ф. К. Гюнтера, автора, к которому мы еще вернемся в III части, и Людвиг Фердинанда Клаусса<sup>26</sup>, который занимался главным образом различиями между разными человеческими типами, встречающимися в Европе и больше всего на Среднем Востоке. Он предлагал, независимо от кого-либо, свою классификацию духовных рас.

Для нашей работы фундаментальное значение имеет утверждение (восходящее к Платону): «Элемент пытается найти в свободном пространстве то, что законы непосредственно следующего за ним элемента ему оставляют, максимально соответствующее ему выражение... не просто отражение, а действие в своем творческом, плазматическом,

---

<sup>23</sup> Эвола, Ю. Синтез расовой доктрины. — Падуя, Ар, 1994 (оригинал 1971 г.)

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Эвола, Ю. Наставления по расовому воспитанию. — Неаполь: Конто, 1941.

<sup>26</sup> Клаус, Людвиг-Фердинанд. Раса и душа. — Мюнхен: Леман, 1941.

определяющем образе»<sup>27</sup>. Иными словами, душевная и духовная расы, имеющиеся в каждом человеке, нуждаются в «адекватной опоре» на непосредственно более низком уровне. Очень трудно духовной расе «первого сорта» найти рядом пространство для души, которая не будет адекватным инструментом ее проявления; то же самое можно сказать об отношениях между душевной и телесной расами.

Соображения этого типа позволяют обратиться и к другим идеям, развитым тем же Эволой, чреватых последствиями для исследуемых здесь проблем. «Идея, которая воздействует с достаточной интенсивностью и непрерывностью в определенной исторической обстановке и конкретном коллективе, кончает тем, что уступает место “душевной расе” и, действуя вместе с ней, рождает в ближайших поколениях новый общий физический тип, который осознает себя... как новую расу»<sup>28</sup>. Таким образом, изменение «психических свойств» определенной популяции может привести и к морфологическим изменениям. Это соображение, доведенное до конца, делает возможной цепную реакцию. В популяции, в которой, например, дух по какой-то неисповедимой причине угас или опрокинулся (в катагогическом направлении), наблюдаются сначала феномены вырождения психологического типа, а потом, через какое-то время, оно найдет видимое отражение и на теле (к этому мы вернемся в III части).

*Конец ознакомительного фрагмента.*

---

<sup>27</sup> Эвола, Ю. Синтез расовой доктрины. — Падуя, Ар, 1994 (оригинал 1971 г.)

<sup>28</sup> Там же.