

ЭНТОНИ СМИТ

ЭТНО-СИМВОЛИЗМ И НАЦИОНАЛИЗМ: КУЛЬТУРНЫЙ ПОДХОД



ТОТЕНБУРТ

МОСКВА 2025

УДК 172.1
ББК 63.5
С50

*Все права на книгу находятся под охраной издателей.
Ни одна часть данного издания не может быть воспроизведена
каким-либо способом без согласования с издателями.*

Перевод с английского — Василий Бавыка.

Пейн, С.

С50 Этно-символизм и национализм: культурный подход. —
М.: Тотенбург, 2024. — 260 с.

Исследователям феноменов наций и национализмов приходится сталкиваться с постоянно умножающимся многообразием теорий и концепций, однако следует констатировать, что в течение последних 50 лет в исследованиях господствует модернистская ортодоксия, которая после Второй мировой войны вытеснила перенниалистские представления о «вечности» наций. Энтони Смит, профессор Лондонской школы экономики, являющийся критиком модернистских подходов, разработал свой подход к изучению наций и национализма, который он назвал этносимволизмом и который был призван найти связь между этносами и современными нациями, уделяя особое внимание мифо-символическому комплексу. Как отмечает сам Смит, «для этносимволистов национализм черпает свою силу из мифов, воспоминаний, традиций и символов этнического наследия и этнических преданий».

УДК 172.1
ББК 63.5

© Василий Бавыка,
перевод с английского, 2025

© Издательство «Тотенбург», 2025

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ ПЕРЕВОДЧИКА.	
ЭНТОНИ СМИТ И ТЕОРИИ НАЦИОНАЛИЗМА ...	4
ПРЕДИСЛОВИЕ	12
ГЛАВА 1. ПЕРЕННИАЛИЗМ И МОДЕРНИЗМ	14
ГЛАВА 2. ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ ТЕМЫ ЭТНОСИМВОЛИЗМА	48
ГЛАВА 3. ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИЙ	82
ГЛАВА 4. ЗНАЧЕНИЕ НАЦИОНАЛИЗМА	117
ГЛАВА 5. СУЩЕСТВОВАНИЕ И ТРАНСФОРМАЦИЯ НАЦИЙ	153
ГЛАВА 8. ЗА И ПРОТИВ	191
БИБЛИОГРАФИЯ	231

ПРЕДИСЛОВИЕ ПЕРЕВОДЧИКА

ЭНТОНИ СМИТ
И ТЕОРИИ НАЦИОНАЛИЗМА

История феноменов «нация» и «национализм» насчитывает уже более двух столетий, однако до сих пор исследователи спорят относительно терминологии, генезиса, типологии и эволюции этих понятий. Позиция исследователей зависит в основном от их идеологических предпочтений и исторического контекста. Наиболее известные теории в этой области принадлежат таким исследователям, как Энтони Смит, Эрнест Геллнер, Бенедикт Андерсон и Эрик Хобсбаум.

Понятие «нация» имеет совершенно разные трактовки среди различных исследователей. Эрнст Геллнер, в частности, не дает компактного определения нации, но считает ее «слиянием доброй воли, культуры и государства». По его мнению, нации формируются под давлением социальных и экономических требований в современную эпоху и являются продуктом политической модернизации. Другого взгляда придерживался Бенедикт Андерсон, утверждавший, что нации не существуют вовсе и являются выдуманными политическими сообществами¹.

Ошибочность подхода к определению наций и национализма как побочного продукта политической модернизации заключается в том, что национализм как идеология может существовать до и вне всякого модерна. Например, в обществах, которые все еще

¹ Андерсон утверждает, что в антропологическом смысле нация — «это воображаемое политическое сообщество — при этом воображаемое как генетически ограниченное и суверенное».

слабо затронуты постиндустриализмом, наукой и коммуникациями, вероятность развития национализма как социального движения или идеологии ничуть не меньше, чем в модернизированных обществах, а местами даже больше — если мы посмотрим на субсахарную Африку².

Что касается представления о нациях как о «выдуманных сообществах», то, как отмечал историк Сергей Сергеев, «конструктивисты, отрицая этническую природу наций, не могут объяснить, почему для их "изобретения" понадобилась апелляция именно к чувству этнического родства, а не, скажем, к простой социальной солидарности или к экономическим интересам. Значит, этническая мобилизация более действенна, чем абстрактно-социальная. Не потому ли, что этничность представляет собой некое онтологическое свойство человеческой природы?»³.

В отличие от Геллнера и Андерсона, авторитетный британский исследователь Энтони Смит определяет нацию как общность людей, основанную на этнических связях и существующую с древних времен. Он отвергает абстрактные схемы, общие рассуждения о нации, сводящие ее к «иллюзии», простому «воображению», феномену, лишенному реального содержания. Он также не согласен с тем, что нации якобы являются искусственными сообществами, скрепленными по большей части надуманными узами. Э. Смит определяет нацию как «имеющую на-

² См.: Баньковская, С. П., Кильдюшов, О. В. Свой, Другой, Чужой: беседа с профессором Факультета социальных наук НИУ ВШЭ С. П. Баньковской о Бенедикте Андерсоне и социологическом измерении национализма. Вопросы национализма. — 2019. — Т. 32. № 1. — С. 143–161.

³ Сергеев, Сергей. Пришествие нации? Книга статей. — М.: Скимень, 2010. — С. 133.

звание культурную единицу населения с отдельной территорией, общими мифами происхождения, общественной культурой, общей экономикой, общими законными правами и обязанностями всех членов». В концепции Смита этносы являются основой современных наций, и поэтому изучение последних не может обойтись без изучения этнической истории. Ведь каждый этнос стремится стать нацией, и исторически это стремление воплощалось в концепциях нации, которые вырабатывались идеологами национализма.

По своей сути, национализм — это идеология, ориентированная на нацию, которая ставит во главу угла благополучие нации. Для националистов нация не может существовать без определенной степени автономии, единства и общего чувства идентичности. Националистические идеологии преследуют четко определенные цели коллективного самоуправления, территориального единства и культурной идентичности. У них зачастую есть четкая политическая и культурная программа для достижения этих целей⁴.

На данный момент к классификации националистических теорий существует несколько подходов. Широкое распространение в западной исследовательской традиции получила стандартная трехчленная классификация, которая соотносит теории наций и национализмов с тремя ключевыми концептуальными платформами — *примордиализмом, модернизмом и этносимволизмом*⁵.

⁴ См. Smith, A. D. (2010) Nationalism: Theory, Ideology, History// John Wiley & Sons, Cambridge, UK.

⁵ Нехаев, А.В. Теории наций и национализмов: проблема классификации // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». — 2016. — № 2. — С. 36–46.

Примордиалистская парадигма происходит из «органической» теории нации. По мнению сторонников примордиализма, понимание феноменов наций и национализмов должно выстраиваться вокруг понятия общности происхождения, включающего в себя широкий комплекс антропологических, языковых, территориальных или культурных маркеров. Иными словами, нация в этой теории рассматривается как вечное изначальное явление, как элемент природы, а человек обладает национальностью так же, как другими биологическими качествами. В таком понимании к примордиалистским теориям наций и национализмов принято относить классические концепции Эдварда Шилза, Ван ден Берге, Клиффорда Гирца. Национализм, с их точки зрения, представлялся не чем-то случайным и даже не продуктом длительной социальной эволюции, а вполне естественным проявлением человеческой природы.

Модернизм, в противовес примордиализму, отстаивает точку зрения, согласно которой нации являются сугубо современными «изобретениями», социальными и политическими «конструкциями» мира Модерна. Модернистские теории наций и национализмов за основу принимают предположение о том, что циркулирующие внутри этнических и национальных сообществ виды идентичностей на практике оказываются зависимыми от политических обстоятельств и социальных контекстов.

Этносимволизм, ассоциируемый прежде всего с работами Энтони Смита, определяет нации в качестве исторически сложившихся феноменов. В отличие от многочисленных адептов модернизма, сторонники этносимволизма — Энтони Смит, Джон Хатчинсон, Джон Армстронг — пытаются отыскать

источники современных наций среди исторически предшествовавших им этнических структур. В своих поисках этносимволизм сосредотачивается прежде всего на изучении той роли, которую играют мифы, символы и коллективная память в процессах формирования, сохранения и изменения различных групповых идентичностей.

Энтони Смит предлагал свою оригинальную классификационную схему. В ней теории наций и национализмов располагаются в рамках квадритомии значимых для дискуссий среди исследователей наций и национализмов параметров — *перенниализм/модернизм* и *инструментализм/примордиализм*. В центре неутихающих вот уже почти век теоретических дискуссий о природе феноменов наций и национализмов расположились, по мнению Энтони Смита, два вопроса: «Вечны ли нации или историчны?» и «Естественные ли это феномены или скорее феномены искусственные?», — возможные комбинации ответов на которые и образуют составные части предлагаемой им оригинальной классификационной схемы⁶.

«Перенниалисты» разделяют тезис о *natio perennis*, понимая под феноменом наций «вечную» повторяющуюся форму социально-политической и культурной организации, характерную для исторически сложившихся общностей людей. Согласно «перенниалистским» представлениям, нации существуют с древнейших времен, а их основу составляют национальные чувства и национальное самосознание. Согласно модернистским представлениям, особенно классической модели строительства нации, нации носят политический характер и являются творения-

⁶ Там же.

ми своих граждан, лидеров и элит; нация, по мнению модернистов, это современное явление, возникшее после Французской революции, которое основывается на социальных коммуникациях и принципе гражданства. К 1960-м годам модернистская парадигма строительства наций получила всеобщее признание⁷.

В свою очередь, ответы исследователей на вопрос о том, «Естественные ли нации феномены или искусственные?», учреждают вторую значимую для изучения наций и национализмов классификационную дихотомию: примордиализм — инструментализм.

Примордиализм видит весь ландшафт социального мира как множество «естественных» объектов, наподобие отдельных и легко различимых этнических сообществ и наций. Признание «естественности» подобного рода групп и связываемых с ними форм групповой идентичности позволяет сторонникам примордиализма заниматься изучением различного рода эмоциональных и инстинктивных ограничений, принимая их за основу для объяснений причин национальной мобилизации. Для инструменталистов социальный мир не состоит из «естественных» наций, напротив, нации — это «искусственно» сконструированные группы; национальная принадлежность, не являясь «врожденной» характеристикой, чрезвычайно податлива и является «искусственным» образованием, чья конфигурация, так же как и содержание, во многом зависит от понимания влия-

⁷ См. Алексеева, М. Ю., Сизова, О. В. Англия: формирование нации, национализм, национальная идентичность (культурологический анализ теорий примордиализма, модернизма и постмодернизма). / М. Ю. Алексеева, О. В. Сизова // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л. Н. Толстого. № 3 (35) — ноябрь, 2020. — С. 85–103.

тельными группами (различными элитами) собственных выгод.

Отдельно стоит отметить «постмодернистов», которые считают, что глобализация и современная коммуникация приведут к исчезновению наций и национальных идентичностей – они говорят об упадке национальных государств вследствие экономической глобализации, культурной гибридизации и отпавили национализм в «огромный музей истории»⁸.

Как уже было сказано выше, Энтони Смит предлагает собственный подход к проблеме нации и национализма и называет его «исторический этносимволизм». Он настаивает на том, что именно «появление на заре истории человечества этнических сообществ в различных частях мира было жизненно важным этапом в процессах формирования наций». Согласно этносимволическому подходу, в основе современных наций лежит относительно древняя история и протонациональное самосознание, воплощенное в ряде культурных феноменов. Пытаясь найти связь между досовременными человеческими общностями и современными нациями и уделяя основное внимание мифо-символическому комплексу (мифам об общем происхождении, этническим символам), Смит пытается ответить на вопрос: почему люди до сих пор готовы пожертвовать жизнью за свою нацию?

Стоит отметить, что научный путь Энтони Смита, как, наверное, любого по-настоящему крупного ученого, был нелегким. Его основным оппонентом был Эрнест Геллнер, признанный лидер этого

⁸ С другой стороны, Ф. Шлезингер и Э. Ричмонд заявляют, что в «постиндустриальных» обществах средства массовой коммуникации и информационные технологии, наоборот, способствуют укреплению этнических идентичностей и возрождению этнических сообществ. См. там же.

научного направления... и оксфордский учитель Смита. Смиту было трудно одолеть в дискуссии Геллнера как в силу того, что у старшего и признанного ученого всегда преимущество перед более молодым исследователем, так и в силу полемического таланта Геллнера. В их дискуссиях, и особенно в знаменитой публичной полемике («Уорикские дебаты о национализме», 1995), где речь шла об уточнении базового постулата Геллнера, гласящего, что не нации создают национализм, а национализм создает нации, Смит, указывая на то, что этнический фактор и традиционная культура на протяжении всей истории играли важную роль, которая как раз в эпоху становления современных наций стала решающей. Смит призывал к осознанию того, что национальные традиции не изобретаются заново, а лишь новаторски реконструируются. Поэтому и нация не может в полном смысле слова возникать из небытия как абсолютно новое явление: она неизбежно несет на себе отпечаток долгой истории того или иного народа и данной страны⁹.

К сожалению, несмотря на то, что Энтони Смит на протяжении более 30 лет являлся ведущим теоретиком национализма, на сегодняшний день на русский язык была переведена всего одна его монография – «Национализм и модернизм: критический обзор современных теорий наций и национализма», которая была опубликована в далеком 2004 году. Книга, которую читатель держит в руках, посвящена изложению этносимволистской концепции, которую Смит разрабатывал четверть века.

Василий Бавыка

⁹ Паин, Эмиль, Простаков, Сергей. Энтони Смит (1939–2016) и его научное завещание. Некролог // Социологическое обозрение. — 2016. — Т. 15. — № 3.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Цель этой книги — дать краткое изложение этносимволического подхода к изучению наций и национализма. В данной работе предпринята попытка изложить теоретические основы этого подхода, его основные положения и принципы, а также проанализировать формирование и изменение наций и роль национализма в этих процессах. В то же время книга представляет собой всестороннее изложение моего собственного вклада в этот подход и его применение к ключевым вопросам, связанным с нациями и национализмом.

«Этносимволизм» — это не научная теория, скорее его следует рассматривать как инструментальный подход к изучению наций и национализма. Термин этот, на самом деле, возник случайно, в конце 1980-х годов в Лондонской школе экономики, во время дискуссий о сущности этнических групп и наций и необходимости учитывать их символические аспекты.

Я надеюсь, что мой взгляд на национализм, предложенный в этой книге, может оказаться полезным. Как я стремлюсь продемонстрировать, этносимволический подход является существенным дополнением и коррекцией прошлых и нынешних интеллектуальных ортодоксий в этой области. Это дополнение призвано «заполнить» пробелы «модернистов». Этносимволический подход вносит коррективы, поскольку неизбежно оспаривает некоторые из их аргументов, точно так же, как и аргументы их оппонентов — перенниалистов. Предлагая альтернативный подход к изучению наций, этносимволизм не предлагает новой теории. Это связано с тем, что

в такой обширной и сложной области, как нация и национализм, перспективы создания подобной теории ограничены.

Возможно, именно этим обстоятельством объясняется недостаток попыток и относительная легкость, с которой могут быть представлены контраргументы и опровергнуты гипотезы. При таком изобилии процессов, идеологий и действующих лиц все, на что мы можем надеяться, — это предоставить некоторые концептуальные рамки и инструменты для классификации и анализа и, в духе Макса Вебера, высказать некоторые предположения о возможных причинно-следственных связях.

Хотя при формулировании своих теоретических положений я опирался на работы других ученых, в частности Джона Армстронга и Джона Хатчинсона, нижеследующее следует считать моим собственным описанием основных элементов этносимволизма. Эта работа представляет собой всесторонний обзор теоретических аспектов моих трудов в этой области с 1986 года, и я надеюсь, что она будет полезна всем, кто интересуется темами этнической принадлежности, наций и национализма.