

## Содержание

Предисловие . . . . .	5
Глава 1. Анекдоты о философии и философствующих . . . . .	10
Глава 2. Говорят философы... остроумно и парадоксально . . . . .	26
Глава 3. Байки о философах: апокрифическое . . . . .	46
Глава 4. Философский юмор в поэзии . . . . .	52
Глава 5. Как бы поняли это представители разных направлений . . . . .	67
Глава 6. Говорят преподаватели — отвечают студенты, или Так вещают в институтах . . . . .	75
1. Два местных предиката гиены огненной, или Экзамен — дело тонкое ( <i>из коллекции     Логико-философского клуба</i> ) . . . . .	75
2. Как недокантианцы собак в монаду сплетали, или Еще раз о предмете понтологии ( <i>из коллекции     Натали Ястреб</i> ) . . . . .	95
3. Как научить зайца зажигать спички, или Тайна двойного штопора ( <i>говорят чисто логики,     из коллекции Кирилла Михайлова</i> ) . . . . .	97
Глава 7. Логико-философский клуб утонченно шутит . . . . .	105
1. Философские оксюмороны . . . . .	105
2. Какие организации могли бы быть созданы . . . . .	108
3. Самые короткие философские трактаты, которые могли бы быть написаны (или не могли быть написаны совсем) . . . . .	109
4. Студенческо-философские цитаты . . . . .	111
5. К вопросу о предмете феминологии . . . . .	112
6. Объявления дают великие философы . . . . .	114
7. Метафизический контент-анализ . . . . .	116
8. Небольшая интермедия . . . . .	116
Глава 8. Философские перформансы «Дизордо философфорум» . . . . .	119
Глава 9. Логика шутят: искусство софистики . . . . .	142

<b>Глава 10. Логики шутят: рекурсия без формул</b> . . . . .	175
<b>Глава 11. Философское остроумие и языковые игры</b> . . . . .	195
1. Философские фajnдворды . . . . .	195
2. Философские шарaды . . . . .	198
3. Романтический акрограммный ропалон . . . . .	199
4. Философские анаграммы . . . . .	200
5. Философские каламбуры и скороговорки . . . . .	201
6. Философские скороговорки и заикалочки . . . . .	204
7. Когда включена неправильная раскладка клавиатуры . . . . .	204
8. Фрейдизм и древнегреческая мифология . . . . .	205
9. «И сотворил Бог смех» . . . . .	205
10. Языковые игры Алексея Сергиенко . . . . .	206
11. Языковые игры Лилии Егоровой . . . . .	207
12. Дополнения в большой бестолковый словарь . . . . .	208
13. Пародии К. А. Михайлова на постмодернистскую литературу . . . . .	208
<b>Глава 12. Занимательная мнемоника: философская систематизация</b> . . . . .	230
<b>Глава 13. Логический юмор в классических анекдотах</b> . . . . .	241
1. Принцип непротиворечия . . . . .	242
2. Принцип тождества (однозначности) . . . . .	249
3. Принцип достаточного основания . . . . .	259
4. Разная разность . . . . .	265
5. Фаина Раневская и логика . . . . .	268
<b>Глава 14. Всякая всячина, рожденная современностью</b> . . . . .	271
<b>Ответы к задачам из различных разделов</b> . . . . .	274



## Глава 3

## Байки о философах: апокрифическое

Существует ряд анекдотов и баек, в которых те или иные знаменитые философы выступают в качестве основных действующих лиц. Здесь пародируются их привычки, известные высказывания и т. д. Представляем вам лучшие образцы жанра «философская апокрифика».

## 1

Фразу «Все течет!» **Гераклит** впервые употребил в разговоре с сантехником.

(В. Губарев)

## 2

«Не лезь в бутылку!» — советовал **Диоген**, залазя в бочку.

(В. Губарев)

## 3

**Диоген** и некий **Зенон Филейский** (явная пародия на **Зенона Элейского** — вспомним, как **Диоген** пытался опровергнуть его доводы против движения. — К. М.<sup>1)</sup>) были непримиримыми врагами.

— Да ну его, — морщился **Диоген** при упоминании о своем оппоненте. — В каждой бочке затычка. Кроме моей, конечно.

(А еще в шляпе!.. К., 1994. С. 227)

## 4

**Пифагор** зашел в ателье индивидуального пошива и заказал себе брюки в полосочку. Когда закройщик начал снимать с него мерку, **Пифагор** стал давать ему полезные советы.

<sup>1)</sup> «Движенья нет», — сказал мудрец брадатый.  
Другой же встал и стал пред ним ходить...

(А. С. Пушкин)

— Если вы такой специалист, — рассердился закройщик, — так выжили бы, да и скроили себе сами.

— Теоретически я могу, — вздохнул **Пифагор**.

(Там же. С. 229)

## 5

Идет **Сократ**. Вдруг он видит, что один мужик гонится за другим и кричит:

— Держи убийцу! Держи убийцу!

**Сократ** никак не реагирует, и убегающему удается скрыться. Тут к **Сократу** подбегает второй и спрашивает:

— Почему ты не задержал убийцу?

— Убийцу? А кто такой убийца?

— Это человек, который убивает.

— Ты хочешь сказать, мясник?

— Нет, человек, который убивает другого человека.

— Воин?

— Да нет же, человек, который убивает другого человека в мирное время.

— Палач?

— Ты что, глупый? Это человек, который убивает другого человека, скажем, в его же доме.

— Ага, понятно — врач.

(Пародируется манера **Сократа** вести диалоги, в которых предпринималась попытка дать четкое и строгое определение тому или иному термину. — К. М.)

(<http://www.inpearls.ru/comments/220458>)

## 6

Приговоренному к смерти **Сократу** протягивают чашу с ядом.

— Какой сегодня день? — невозмутимо спрашивает он.

— Понедельник.

— Ничего себе неделя! Начинается!

(обработка известного сюжета М. Сергеевым)

\* \* \*

Читатели могут также прочитать две апокрифические истории о жизни **Сократа** от известного юмориста **Андрея Кнышева** («Тоже книга»), которые по техническим причинам мы не можем привести непосредственно здесь.



\* \* \*

Теперь из Античности сразу переносимся в век XX.

7

**Сартр** сидит в кафе, дописывает «Бытие и Ничто», подходит официантка.

— Кофе без сливок, пожалуйста.

— Знаете, у нас закончились сливки, но могу без молока принести.

(переложение истории отсюда:  
<http://zabort.ru/blog/humor/3856.html>)

### 8. Как великий логик у Бога интервью брал, или Искусство задавать вопросы

Умер **Бертран Рассел** (знаменитый философ, писатель, лауреат Нобелевской премии по литературе, автор атеистической книги «Почему я не христианин»). И вот Господь ему говорит на небесах:

— Ты был искренним и честным противником, и, прежде чем отправить тебя в ад, я отвечу на любые три твоих вопроса.

Обрадованный Рассел начинает «интервью»:

— Всемогущ ли ты?

— Да.

— А можешь ли ты создать такой камень, который сам не сможешь поднять?

— Могу.

— Но можешь ли ты объяснить этот парадокс?

— Могу.

9

«Та-а-ак!» — говорил **Заратустра...**

(В негодовании) Так со мной не говорил даже Заратустра!!!

(фольклор)

Есть «советский» вариант (на мотив знаменитой песни «Два Максима»):

«Так, так, так!» — говорил Заратустра.

«Так-так-так!» — отвечал пулемет.

(фольклор)

10

Сидит стайка философов. Рассуждают. Среди них и **Беркли**, который горько плачет, а через несколько минут исчезает.

Философ 1: «Куда подевался Беркли?»

Философ 2: «Не обращай внимания. Просто его жена перестала его воспринимать».

(Пародируется тезис Беркли «Существовать — это значит, быть воспринимаемым». — К. М.)

11

**Гуссерль** и **Штумпф** приехали на вокзал. Гуссерль пошел за билетами, а Штумпф остался сторожить вещи. Потом он зазевался и отошел от багажа. «Назад, к вещам!» — заорал подошедший Гуссерль (из студенческого фольклора, прислал Виталий Болатаев).

(Обыграна известная философская максима Гуссерля «Назад к самим вещам».)

### 12. Попался в свои же сети

А эта история, как рассказывают, даже была.

Древнегреческий логик **Диодор Кронос** был автором многочисленных парадоксов, среди которых имеется и следующее доказательство невозможности логически помыслить движение (сформулированное в защиту философии элеатов): «Если что-то движется, то оно движется или в том месте, в котором находится, или в том, в котором не находится. Но оно не движется в месте, где находится, ибо, если оно в нем находится, оно не движется, а покоится. Оно не движется также в месте, где не находится, ибо, если чего-то где-то нет, то там оно и не движется. Поэтому ничто не движется». Когда Диодор вывихнул плечо и обратился к врачу за помощью, врач с иронией сказал ему: «Или ты вывихнул плечо в том месте, где оно находилось, или в том, где его не было. Однако в соответствии с твоим доказательством, направленным против движения, ты не мог вывихнуть его ни в том, ни в другом месте. Ведь вывих — это смещение. Значит, ты его вообще не вывихнул».

### 13. Как Аристотель советские деньги получил

А это уже не совсем классический апокриф. Это, как утверждают, была, связанная с любопытным использованием имени философа-классика. Легенда советского фольклора между прочим.

В свое время Литиздатом был выпущен трактат Аристотеля «Этика», комментарии к которому написал знаменитый профессор Радлов.



В бухгалтерии издательства произвели стандартный расчет в зависимости от количества печатных листов (на долю Аристотеля «приходилось» три листа, на долю Радлова — полтора). Гонорар комментатору перевели по его домашнему адресу. А вот за деньгами Аристотеля в кассу издательства пришел... сам великий грек! Однажды у окошечка возник один человек и спросил кассира:

— Для Аристотеля есть что-нибудь?

Кассир покопался в ведомостях, нашел соответствующий документ, поставил галочку и заметил:

— Сумму надо прописать.

— Конечно, я знаю, — отозвался клиент, выводя внизу косыми, как бы греческими буквами свою подпись: Аристотель.

После этого таинственный посетитель вернул в окошечко документ, не спеша, пересчитал выданную пачку денег, спрятал их в карман и, поблагодарив кассира, пожелал ему всего наилучшего...

Рассказывают, что установить, кто таким образом получил деньги, «причитавшиеся» Аристотелю, так и не удалось...

(Основа отсюда: А еще в шляпе!.. К., 1994. С. 285)



Художник — Т. Адлунг



Художник — Т. Адлунг



## Глава 4

## Философский юмор в поэзии

Немало занимательных опусов на тему «Философы и юмор» существует в поэтическом виде. Баловались такими экспромтами и признанные мэтры как философии, так и собственно острословия — например, **Владимир Соловьев** и **Игорь Губерман**. Предлагаем нашим читателям путешествие по реке веселого философского стихосложения.

## 1

Отдавая дань масштабности фигуры **Владимира Соловьева**, великого русского философа-слонофила, простите, славянофила<sup>1)</sup>, начнем эту рубрику с его довольно ироничного изложения субъективистской концепции пространства-времени. Старику Канту досталось от души...

## Из письма

Во-первых, объявлю вам, друг прелестный,  
Что вот теперь уж более ста лет,  
Как людям образованным известно,  
Что времени с пространством вовсе нет;

Что это только призрак субъективный,  
Иль, попросту сказать, один обман.  
Сего не знать есть реализм наивный,  
Приличный ныне лишь для обезьян.

А если так, то, значит, и разлука,  
Как временно-пространственный мираж,  
Равна нулю, а с ней тоска и скука,  
И прочему всему оценка та ж...

<sup>1)</sup> Причины этой оговорки станут ясны из главы 6. Если быть совсем точными, то вопрос о славянофильстве Соловьева является весьма дискуссионным.

Сказать по правде: от начала века  
Среди бессмысленной толпы земной  
Нашлось всего два умных человека —  
Философ Кант и прадедушка Ной.

Тот доказал методой априорной,  
Что, собственно, на все нам наплевать,  
А этот — эмпирически бесспорно:  
Напился пьян и завалился спать.

## 2

Подошли к ним тут два добрых молодца —  
Бэкон с Бэконом, Фрэнсис с Роджером.  
Аспиранты обычно их путали,  
Не друг с другом, а чаще с яичницей.

(Д. Соловьев)

Источник: Д. Соловьев. Нафилософский кураж // «Nota bene», 2003. № 7. С. 138.

Пояснение. В истории философии прославились два Бэкона (*Va-con*) — Роджер (ок. 1214–1292) и Фрэнсис (1561–1626).

## 3. Философия Беркли и английская поэзия

Жил да был молодой человек,  
который сказал:

«Богу должно показаться  
Чрезвычайно забавным,  
Если он обнаружит, что это дерево  
Продолжает существовать  
Даже тогда, когда нет  
Никого во дворе».

Ответ:

«Дорогой сэръ,  
Ваше удивление странно:  
Я всегда во дворе,  
И вот почему дерево  
Будет существовать,  
Наблюдаемое мной,  
Вашим покорным слугой Богом».

(Р. Нокс)

Пояснение. Обыгрывается уже знакомый нам знаменитый аргумент против теории Беркли, согласно которой «существовать — значит, быть воспринимаемым». Суть аргумента такова: когда вещь никем не ощущается (например, стул в пустой комнате), стало быть, она перестает существовать, и вообще мир существует вспышками?! Беркли указывает, что постоянно существует универсальный наблюдатель — Бог, благодаря которому все вещи существуют (как минимум, в божественном восприятии) устойчиво.



## 4

А вот замечательное популярное изложение диалектики, да еще в стихах.

### Законы диалектики

1. Законы диалектики известны.  
Три закона — вот ее основа.  
Эти три кита всегда уместны,  
Их всегда полезно вспомнить снова.
2. Единство и борьба сторон различных,  
Противоположных по природе, —  
Есть всегда в процессах динамичных.  
Это нам подсказка об исходе.
3. Количество доходит до предела, —  
Качество рождается иное.  
Будет у процесса или дела  
Следствие такое вот простое.
4. Отвергнутое ранее воспрянет,  
Что-то возродится основное,  
В роли отвергателя предстанет.  
Это — отрицание двойное.
5. По схеме «тезис — антитезис — синтез»,  
Как диктуют эти три закона,  
Пройден должен быть возникший кризис,  
Ровно, без опасного уклона.

(А. С. Ильин)

\* \* \*

Оказывается, «веселую философию» можно было встретить даже на советской эстраде. Речь идет об, увы, малоизвестной, но, на наш взгляд, прекрасной песне «Как Робинзоны». Пел ее своим чарующим голосом, кстати, сам Николай Рыбников.

## 5

В логике с незапамятных времен известен софизм «Протагор и Эватл». Протагор — известный софист, как-то взявший себе ученика по имени Эватл. Принимая его в обучение, Протагор согласился

на условие, что Эватл оплатит его труд после первого выигранного процесса (как знак того, что обучение не прошло даром). В противном случае (если проиграет процесс), он не обязан будет платить вообще. Но, закончив обучение, Эватл просто не стал участвовать в судебных процессах. Протагор ждал-ждал, наконец, ему стало жалко своего труда и потерянных денег, и он подал на Эватла в суд. Рассуждал Протагор при этом следующим образом: «Я получу свои деньги в любом случае, не зависимо от того, выиграю процесс или нет. Если выиграю, Эватл будет вынужден заплатить мне в соответствии с постановлением суда. Если проиграю, это будет означать, что Эватл выиграл, и он все равно заплатит мне, теперь уже по нашему с ним договору, так как это и будет его первый выигранный судебный процесс». Разумеется, Эватл рассуждал прямо противоположным образом: «Если я проиграю процесс, то не должен буду платить согласно нашему договору, если же выиграю, все равно не буду платить — уже по решению суда».

Один поэт-юморист (А. Д. Ищенко) написал целую поэму на этот сюжет «Спор Протагора и Эватла» — правда, для пущей рифмы ему пришлось переименовать Эватла в Эвалта. Вот какой шедевр у него вышел<sup>2)</sup>:

Известный мудрец Эвбулид из Милета  
считал, что познание белого света  
не даст никогда нам правдивый ответ.  
Дороги к познанию истины — нет.

И все, что мы видим — ничтожно и ложно.  
А все, что мы знаем — понять невозможно.  
Из древних своих схоластических сфер  
для нас он любезно оставил пример.

Эвалт обучался (в связи с договором)  
искусству софистики у Протагора  
Науку он «грыз», проявлял интерес,  
чтоб выиграть первый судебный процесс.

Тогда уж, Эвалт обещал Протагору,  
заплатит он полностью, по договору.  
Но, кончив учебу, Эвалт наотрез  
вникать отказался в судебный процесс!

<sup>2)</sup> К сожалению, этот текст (вместе с автором) уже исчез из Интернета, где мы его в свое время разыскали...



Возможно, увлекся другими делами,  
а может, жалел расставаться с деньгами...  
Но так как решил никогда не судить,  
то понял, что вовсе не должен платить!

Учитель, услышав такое решение,  
сказал, что он в суд подает заявление —  
пусть судьи решат затянувшийся спор.  
И тут же напомнил ему договор.

— Ты, споря, Эвалт, просто время зря тратишь.  
Ты мне все равно за учебу заплатишь.  
Неважно, каким будет мнение суда,  
от выплаты ты не уйдешь никуда.

Присудят платить — значит по приговору,  
а вдруг не присудят — то по договору.  
Ну, как? «Я, надеюсь, тебе доказал»,  
— ему, усмехнувшись, Учитель сказал.

— Нисколько! — ответил Эвалт Протагору.  
— У Вас доказательство — просто умора!  
Не стоило даже софизм городить.  
Ведь мне все равно не придется платить.

Во-первых, надеюсь, платить не присудят,  
Уверен, суды наши праведно судят.  
А если присудят — опять без чудес:  
ведь я проиграю свой первый процесс!

Попробуйте вы возразить Эвбулиду.  
Но не наносите софисту обиду.  
Ведь хоть проживал он в глухие века,  
вы не повстречаете в нем простака.  
Мы многое знаем (газеты читаем!).  
И все же скажите, наш мир познаваем?  
**Ответьте, но честно, как совесть велит,  
неправ или прав был мудрец Эвбулид?**

## 6

А у поэта и известного барда **Адольфа Мельцера** есть «стихи на смерть философа». Очень, между прочим, злободневно.

**Сократили Сократа. Сказали: не надо...**  
(стихи)

Сократили Сократа. Сказали: не надо.  
Не положен, сказали, по штату философ.  
По причинам вполне объективного свойства,  
Невозможно дальнейшее трудоустройство.  
С мудрецами морока и в лучшие годы:

Маракуют себе по своим кабинетам,  
А чего маракуют — непонятно народу,  
И неясно, за что зашибают монету!  
Вот бы плебсу все эти динары да лепты,

Сколько сразу бы прибыло зрелищ и хлеба!  
Афинянам до фени высокие темы:  
Хлеба — чуть! А Сократа писец в кабинете заменит.  
Чтобы дурью ученой народ не морочил,

А ворочать мозгами и глупый сумеет —  
Ты кайлом и лопатой поди поворочай!  
Порешили на том, и за тем поворотом  
Снизозло единение власти с народом!

Поделили коллеги вакантное кресло:  
Все по-братски, без жлобства и без разбоев...  
Ходят слухи — прибавится хлебца у плебса...  
Впрочем, зрелищ действительно стало поболее!

(<http://web.ru/bards/Meltser/part24.htm>)

## 7

А это — отличный поэтический парафраз на высказывание **Анатоля Франса** «Ласкайте долго фразу, в конце концов она улыбнется вам».

Ласкать задиристую фразу —  
Не то, что девушку ласкать.  
Девчонка — та зависнет сразу,  
Над фразой нужно попахать.  
Но если фраза — без ошибки,  
Стройна, умна, скромна, верна,  
К ее чарующей улыбке  
Должна приревновать жена.

(А. Свитин, впервые опубликовано Н. З. Яроцуком  
в рубрике «Философы тоже шутят» в журнале  
«Вестник Российского философского общества», 2009. № 3. С. 154)