

Содержание

Предисловие	5
Глава 1. Концепция рецензирования	9
1.1. Что такое рецензирование?	9
1.1.1. Роль и функция рецензирования	9
1.1.2. Важность рецензирования	10
1.2. Как работает рецензирование?	11
1.2.1. Слепое рецензирование	12
1.2.2. Аргументы в пользу рецензирования	13
1.2.3. Аргументы против рецензирования	14
1.2.4. Новые тенденции.	15
1.3. Заключение	19
Глава 2. Характеристики добросовестного рецензента	20
2.1. Некоторые принципы добросовестного рецензирования	20
2.1.1. Быть честным	20
2.1.2. Быть объективным и справедливым	26
2.1.3. Уважение конфиденциальности	27
2.2. Аспекты, на которые необходимо обратить внимание	28
2.2.1. Объект рецензирования (рецензируемая статья)	29
2.2.2. Субъект рецензирования (рецензент)	37
2.3. Заключение	40
Глава 3. Советы и рекомендации	41
3.1. Что необходимо иметь в виду хорошему рецензенту	41
3.1.1. Не тратьте ваше время на небрежных авторов	41
3.1.2. Избегайте повторов	42
3.1.3. Никогда не включайте в рецензию детали личного характера	43

3.1.4. Подготовьте один-два развернутых комментария	45
3.1.5. Проверяйте рецензии аспирантов	47
3.1.6. Структурируйте комментарии рецензии в соответствии с критериями оценки и согласуйте их с вашими оценками (если применимо)	48
3.1.7. Всегда отмечайте как положительные (сильные), так и слабые стороны статьи в качестве предложений по улучшению ее качества	49
3.1.8. Включайте в рецензию конкретные вопросы авторам	51
3.1.9. Проверяйте список библиографических источников	53
3.1.10. Проведите поиск в Интернете, используя заглавие и/или резюме статьи	54
3.1.11. Разнообразьте свои рецензии	56
3.1.12. Давайте точные и конкретные комментарии	57
3.1.13. Проводите независимое рецензирование	59
3.2. Прочие вопросы	60
3.2.1. Как рецензировать статью председателя программного комитета или организатора (или их аспирантов)?	60
3.2.2. Что включать в краткое резюме?	60
3.2.3. Как структурировать свою рецензию?	62
3.2.4. Как готовить метарецензию на статью?	63
3.3. Заключение	65
Подведение итогов, или Вместо заключения	66
Приложение. Избранная литература и ссылки	67
Избранные статьи о рецензировании	67
Избранные рекомендации для рецензентов с практическими советами	68
Статьи, описывающие современные тенденции в рецензировании.	70
Примеры недобросовестной практики рецензирования	71

Глава 2

Характеристики добросовестного рецензента

2.1. Некоторые принципы добросовестного рецензирования

Хотя принципы, перечисленные ниже, обсуждены в контексте отношений «рецензент — редактор» или «рецензент — председатель секции на конференции», некоторые из них можно также рассматривать как отношения «рецензент — сорецензент», поскольку многие системы рецензирования позволяют рецензентам видеть комментарии своих коллег. В случае открытого рецензирования (раздел 1.2.4) доступ ко всем деталям рецензирования, в том числе к имени рецензента, также имеют авторы и читатели. Таким образом, статус объективного и справедливого рецензента существенным образом влияет на личную репутацию и неформальный имидж исследователя в научной среде, а также на уровень рецензирования, реализуемого с целью контроля качества представляемых рукописей.

2.1.1. *Быть честным*

2.1.1.1. Ваш уровень компетентности

Большинство областей науки включают широкий спектр научных проблем и могут охватывать различные методологии, техники, подходы или теории. Организаторам конференции поэтому не всегда понятно, кто из членов программного комитета или экспертного совета лучше всего подходит в качестве рецензентов для конкретной рукописи, даже если они указали области своих научных интересов с помощью

ключевых слов. И наоборот, если рецензентам предоставить возможность выражать свои предпочтения по рецензированию конкретных рукописей, чаще всего они будут полагаться на ключевые слова и резюме, представленные авторами. В любом случае может случиться, что рукопись не будет соответствовать уровню подготовленности рецензента к экспертизе.

В связи с этим многие системы рецензирования включают механизмы, предоставляющие рецензентам возможность продемонстрировать, насколько глубоко рецензент знаком с темой рукописи, рецензию на которую он принял решение составить. Чаще всего с этой целью вводят графу «Степень владения темой» или «Осведомленность в теме исследования»: рецензент получает возможность самостоятельно оценить как собственную осведомленность в рецензируемой проблематике, так и корректность своей рецензии. По сути, в завуалированной форме рецензент проводит самооценку того, насколько он осведомлен, какие знания и опыт необходимы для рецензирования конкретной рукописи.

Добросовестный рецензент должен быть честным в оценке собственной компетентности и уровня рецензии. Нет никакого смысла создавать неверное представление о себе как об эксперте в конкретном вопросе, если вы таковым не являетесь. На самом деле обнаружить сомнительных или мнимых экспертов достаточно просто. Необходимо помнить, что другие рецензенты, метарецензенты (раздел 1.2.4) или председатели программных комитетов сами могут быть активными рецензентами. К тому же и редакторы журналов, и председатели программных комитетов всегда сравнивают комментарии и оценки различных рецензентов. При получении противоречивых рецензий на одну и ту же рукопись метарецензенты или председатели организационных комитетов зачастую организуют обсуждения рецензий, в которых участвуют все рецензенты данной рукописи, чтобы добиться единства мнений или найти компромисс. Объективная оценка своей осведомленности в рецензируемой проблематике — это, по сути, демонстрация уважения ко всем участникам цикла рецензирования, а также демонстрация ответственного и честного научного поведения¹.

¹ Известным примером недобросовестного рецензирования является случай, когда в журнал была подана статья, автоматически составленная путем объединения большого количества профессиональных терминов без какого-либо по-настоящему проведенного исследования и которая самым постыдным образом не была отклонена поверхностными или некомпетентными рецензентами (раздел 4.4).

Некоторые рецензенты боятся признать, что они не совсем подходят для рецензирования статьи (или совсем не подходят). В частности, когда число программных комитетов, в которые приглашен исследователь, служит для него лишь мерилom собственной научной эффективности и индикатором академического престижа, у него возникает соблазн «аккумулировать» членство в максимальном их количестве без реального участия в их деятельности. Добросовестные председатели, организаторы или редакторы обычно используют формы контроля качества², стремясь предоставить авторам серьезные и обоснованные рецензии (как показателя качества и репутации конференции или журнала).

Когда рецензент указывает, что знаком с тематикой статьи поверхностно, то самое худшее, что может случиться, — это недостаточное внимание к его комментариям со стороны редактора. Необходимо помнить, что рецензент даже в этой ситуации может сделать качественную экспертизу рукописи с точки зрения ее структурирования, логичности и смысловой прозрачности изложения. В таком случае позиция рецензента запомнится всем как честная и ответственная. И с большой долей вероятности такого рецензента снова пригласят к сотрудничеству.

2.1.1.2. Потенциальный конфликт интересов

В зависимости от того, насколько строго и четко организовано рецензирование в контексте конференции, журнала или заявки на научный проект, рецензентам необходимо официально заявить об отсутствии конфликта интересов. При этом не всегда ясно, когда именно рецензент должен признать, что может возникнуть конфликт интересов. Принято, что участники одной исследовательской группы (или даже преподавательского коллектива одного факультета) не могут рецензировать работы друг друга. Это же касается и исследователей, которые постоянно и интенсивно сотрудничают (например, в одном проекте). Добросовестные председатели программных комитетов конференций или редакторы журналов, назначая рецензентов, стремятся избежать любого потенциального конфликта интересов. Однако не всегда возможно отследить (а в ряде случаев такие попытки даже не предпринимаются) взаимосвязи между исследователями. Мнение

² Некоторые крупные конференции сразу включают метарецензирование в общий процесс рецензирования (раздел 1.2.4).

рецензента может оказаться предвзятым³ (в том числе и ненамеренно) в отношении статьи, заявки или отчета о научной работе, представленных исследователями, которых они знают или с которыми сотрудничают. Отсюда устоявшейся практикой является официальное заявление со стороны рецензента об отсутствии конфликта интересов до начала рецензирования. Рецензии не должны отражать любой частный интерес, их единственная цель — содействие науке в целом.

В случае двойного слепого рецензирования рецензент не всегда может сразу определить, что автор (авторы) может быть его «близким» коллегой. Если в процессе рецензирования статьи или заявки на грант, рецензент заподозрит вероятность наличия конфликта интересов, он должен незамедлительно уведомить председателя программного комитета или редактора и пояснить, почему он полагает возможным риск возникновения конфликта интересов. По этому поводу существуют соответствующие рекомендации. В соответствии с рекомендациями Комитета по публикационной этике (Committee of Publication Ethics, COPE) конфликт интересов возникает между рецензентом и рецензируемым, когда рецензенты работают в одной организации с авторами (или начнут там работать в ближайшем будущем, или подают заявку на работу в ней); они являются или недавно были (например, в течение последних 3 лет) наставниками, учениками, близкими соратниками или совместными грантополучателями; состоят в тесных личных отношениях с кем-либо из авторов⁴.

Например, если рецензент конкурирует с авторами как исследователь (и рецензент, и автор работают над сходным инновационным исследованием, описывается новый или альтернативный метод исследования, рукопись представляет исследование по сходной тематике, над которой работает в данный момент рецензент, или в работе представлены более значимые результаты, нежели результаты в сходном исследовании рецензента), в соответствии с положениями этики рецензирования необходимо открыто обсудить сложившуюся ситуацию с председателем программного комитета или редактором журнала⁵.

³ Пристрастность может обусловить негативную рецензию, если, например, «близкие» коллеги находятся в ситуации конкуренции или конфликта. «Положительная» пристрастность может повлечь менее критичную или слишком снисходительную рецензию.

⁴ Committee of Publication Ethics (COPE), Ethical Guidelines for Peer Reviewers: <http://publicationethics.org/files/u7140/Peer%20review%20guidelines.pdf>

⁵ В любом случае не используйте рецензию в качестве инструмента для блокирования вашего конкурента.

Если они придут к заключению, что действительно возник конфликт интересов, то рецензенту будет предложено воздержаться от дальнейшего рецензирования статьи, следуя политике конфиденциальности (раздел 2.1.3). Завоевание доверия требует длительного времени, а потерять его можно очень быстро, поступая неэтично. К счастью, большинство ученых — честные люди.

2.1.1.3. Личное участие

Ученых с незапятнанной репутацией часто приглашают в экспертные комиссии, но обычно у них не так много свободного времени. Все более распространенным явлением становится делегирование занятыми рецензентами заданий по рецензированию своим аспирантам и младшим коллегам в контексте их подготовки к научной работе. В случае если рецензент делегирует задачи по рецензированию младшим или другим менее занятым коллегам, он должен указывать их в качестве сорецензентов статьи. Указав имя сорецензента, рецензент не только обеспечивает признание проделанной им работы, но и не вводит в заблуждение председателя программного комитета, организаторов или редактора, пригласившего его для оценки представленных рукописей. В конечном счете возможность четко идентифицировать реального автора рецензии играет на руку рецензенту, которому поступил запрос на рецензирование, поскольку ему не придется нести ответственность за некачественную рецензию, подготовленную не им (раздел 3.1.5). Основному рецензенту всегда важно проверять рецензию, представленную другим человеком, действующим от его имени, но которая находится под его собственной ответственностью. Для тех, кто подготовил рецензию, возможность получить комментарии от опытного рецензента является инструментарием профессионального развития.

2.1.1.4. Обязательство своевременного представления рецензии

Своевременное представление рецензии является не только вопросом самодисциплины, эффективного управления временем и планирования работы, но и вопросом добросовестного и уважительного отношения к пригласившему рецензента лицу. Этично обещать выполнить только то, в чем рецензент уверен. Если рецензирование шести статей в заданный период времени, учитывая общую загруженность и временные ограничения, вам не по силам, но при этом